

## Case 10: Hvornår må man ytre sig om arbejdspladsen?

### Case:

En bioanalytiker er gået i pressen med en sag fra det ambulatorium, hun arbejder i. Det har været en del tilfælde, hvor gamle mennesker er blevet afleveret til blodprøvetagning af Falck, uden plejepersonale til at tage sig af dem, hjælpe dem på toilettet og tilbage i transporten efter blodprøvetagning. Der har været episoder med ældre senile, som blev væk på hospitalet. Nu har der været endnu et tilfælde. En lokal tv-station er mødt op i ambulatoriet. De har fået nys om sagen gennem bioanalytikerens læserbrev i avisen.

Problemet med de uledsagede ældre har været forelagt ledelsen på X-købing Hospital, som har taget kontakt til områdets plejecentre. Men der ikke sket noget i sagen. Bioanalytikeren, der nu er gået i pressen, har længe plæderet for, at bioanalytikerne skal gå i aktion. Resten synes, at sagen fortsat skal gå gennem ledelsen.

### Spørgsmål 1: Hvordan forholder TR og AMiR sig til medlemmets initiativ?

- Godt initiativ.
- Skal de gøre noget TR & AMiR?
- Ikke noget godt ud af at gå til pressen!
- Repræsentanterne skal advare mod hvem du er, privat person eller arbejdspladsens talerør
- TR sige hun skal passe på sig selv.
- Kollegaer føler måske hun er ukollegial.
- Møde med kollegaer for at afklare, hendes ret til at udtrykke sig, men også forklare hvordan kollegaerne kan føle.

### Spørgsmål 2: I opfølgningen af sagen viser det sig, at bioanalytikeren muligvis har overdrevet problemets omfang. Hvordan forholder TR og AMiR sig?

- Så bliver det værre. TR + AMiR skal få ledelsen til at gå videre.
- Høre den pågældende og selv belyse problemets omfang: Statistik!
- FTR høre andre faggrupper om det også foregår andre steder, problemets omfang.
- I forhold til at gå videre kan man foreslå:
- Høre de andre parter. Er det efter reglerne, går de i god tro?
- Helikopter perspektiv.
- Høre den pågældende hvorfor hun har gjort et værre end det er.
- TR + AMiR skal dæmpe gemytterne, støtte hende, hun har måske brug for hjælp.



Fremtidens  
repræsentanter



Delegeretmøde 6. oktober

**Spørgsmål 3: Bioanalytikerens handlinger ender i en personalesag med sanktioner over for hende.  
Hvordan forholder TR og AMiR sig?**

- Rådgive, støtte, vejlede
- Pressepolitik, tydelighed
- Åbenhed
- MED-udvalg inddrages
- dbio-kontakt
- Forsvare-forhandle med ledelse
- Mæglingssmøde. Finde udvej
- ”Passe på” medarbejderen
- Whistleblower, løsningstiltag
- (Retningslinje om )